Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Sinju
Petrovac 3, Sinj

Broj: Pp-12104/2025-10

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Sinju, po sutkinji Vinki Kulić uz sudjelovanje Martine Šušnjara kao zapisničarke u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ivice Radića, zbog prekršajnog djela iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), zbog prekršaja iz članka 114. stavka 3. istog Zakona, zbog prekršaja iz članka 242. stavka 5. istog Zakona, te zbog prekršaja iz članka 282. stavka 9. istog Zakona, postupajući po optužnom prijedlogu PU Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir pod brojem Klasa: 211-07/25-5/22127 od 20. kolovoza 2025., nakon održane glavne i javne rasprave u odsutnosti tužitelja te u odsutnosti okrivljenika, 19. kolovoza 2026., temeljem članka 143., 179., 180., 183. i 185. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15, 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.), 24. kolovoza 2026., objavio je i

presudio je

Okrivljenik Ivica Radić, sin Miroslava, rođen 23. lipnja 1979., iz Trogira, Kralja Tomislava 47c, državljanin RH, OIB 25719892523, prekršajno neosuđivan,

kriv je

I. što je 30. svibnja 2025. u 11:18 sati u Trogiru, ulica Kralja Tomislava br.47, upravljao mopedom reg. oznake ST 966-LC, prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije,

čime je postupio protivno odredbi članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ br. 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), što je kažnjivo po članku 216. stavka 3. istog Zakona,

II. što je iste prigode i na istom mjestu kao pod točkom I. izreke presude upravljao navedenim vozilom te za vrijeme vožnje na glavi nije nosio propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu,

čime je postupio protivno odredbi članka 114. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 114. stavak 3. istog Zakona,

III. što je iste prigode i na istom mjestu kao pod točkom I. izreke presude upravljao navedenim vozilom te kod sebe nije imao važeću prometnu dozvolu,

čime je postupio protivno odredbi članka 242. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 242. stavak 5. istog Zakona,

IV. što je iste prigode i na istom mjestu kao pod točkom I. izreke presude upravljao navedenim vozilom te se odbio podvrgnuti ispitivanju radi utvrđivanja prisustva droga ili lijekova u organizmu koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilom,

čime je postupio protivno odredbi članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23., 145/24.), a što je kažnjivo po članku 282. stavak 9. istog Zakona,

te mu se temeljem istih odredbi te članka 33., članka 37. stavka 3. točke 1. i članka 39. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., 86/26.),

utvrđuje

-za prekršajna djela iz točke I. i IV. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD PO 700,00 eura (sedamsto eura),

-za prekršajno djelo iz točke II. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 70,00 eura (sedamdeset eura)

-za prekršajno djelo iz točke III. izreke presude NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 20,00 eura (dvadeset eura),

Temeljem članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 1490,00 eura (tisuću četiristo devedeset eura).

Temeljem članka 33. stavak 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti izrečenu novčanu kaznu u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Temeljem članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako okrivljenik plati izrečenu novčanu kaznu u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne.

V. Temeljem članka 138. stavak 1. i 3. u svezi članka 139. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 eura (trideset eura) u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti presude u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir podnijela je ovom sudu 1. rujna 2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci presude, a naredbom Ureda predsjednika suda br. 48 Su-2/2026-13 od 6. veljače 2026. spis je dostavljen ovoj stalnoj službi.

2. Na zaključenu glavnu raspravu okrivljenik uredno pozvan putem oglasne ploče nije pristupio, a prethodno je dva puta pozivan na glavnu raspravu, te su se pošiljke vratile neuručene, a budući da je okrivljeniku uručena obavijest o počinjenom prekršaju, te da je okrivljenik u obavijesti kao i u pozivu upozoren da se rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, te je odluka donesena bez ispitivanja okrivljenika, budući su ispunjeni uvjeti za održavanje rasprave i donošenje odluke bez nazočnosti okrivljenika, jer njegovo ispitivanje nije potrebno i isto nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, sve to temeljem odredbe članka 109a. i članka 167. Prekršajnog zakona.

3. U dokaznom postupku pročitana je prekršajna evidencija Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, obavijest počinitelju prekršaja, izvješće o počinjenom prekršaju i zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu.

4. Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka te cijeneći sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, nedvojbeno je da je okrivljenik počinio prekršaje opisane u točki I., II., III. i IV. izreke presude.

5. Odredbom članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisana je novčana kazna u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana ako osoba upravlja u prometu na cesti motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom.

6. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač motocikla ili mopeda te vozač lakog četverocikla bez zaštitne kabine i četverocikla bez zaštitne kabine kao i osobe koje se prevoze na tim vozilima, moraju za vrijeme vožnje na cesti, na glavi nositi propisanu, homologiranu i uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu. Zaštitnu kacigu za vrijeme vožnje na cesti na glavi moraju nositi i vozači bicikla mlađi od 16 godina kao i osobe koje se prevoze na biciklu mlađe od 16 godina, a stavkom 3. propisana je novčana kazna u iznosu od 130,00 eura ako vozač postupi suprotno odredbi stavka 1. ovog članka.

7. Odredbom članka 242. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač koji u prometu na cesti upravlja vozilom mora kod sebe imati prometnu dozvolu. Prometne dozvola se ne smije ostavljati u vozilu bez nadzora vozača, a stavkom 5. istog članka propisana je novčana kazna u iznosu od 30 eura.

8. Odredbom članka 282. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovog Zakona, može vozača

i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanja urina ili na liječnički pregled, a stavkom 9. istog članka propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj vozač motornog vozila ili instruktor vožnje koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

9. Okrivljenik u postupku nije ispitan te je prema tome sporno je li upravljao navedenim vozilom te počinio prekršaje iz točke I., II., III. i IV. izreke presude.

10. Iz zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu proizlazi da je identitet vozača utvrđen uvidom u osobnu iskaznicu br. 118871710, te da je kritične prigode odbio ispitivanje na prisutnost droga ili lijekova u organizmu, a koji zapisnik je potpisao bez ikakvih primjedbi, dakle, nije sporno da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim vozilom, te slijedom iznesenog kao i uvidom u izvješće o počinjenom prekršaju koje se smatra dokaznim sredstvom za zaključiti je da je okrivljenik kritične prigode upravljao navedenim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije, da nije imao uredno pričvršćenu zaštitnu kacigu, da nije imao važeću prometnu dozvolu te da se odbio podvrgnuti ispitivanju na droge, a što je utvrđeno od strane policijskog službenika, zapisnikom kojeg je okrivljenik bez ikakvih primjedbi potpisao, za zaključiti je da je okrivljenik počinio prekršaje opisane u izreci presude, pa ga je valjalo proglasiti krivim i kazniti.

11. Pri odlučivanju o vrsti kazne za prekršajna djela iz točke I. i IV. izreke presude, te o visini za prekršajna djela iz točke II. i III. izreke presude, okrivljeniku su uzete u obzir sve za to utjecajne okolnosti kao što su stupanj krivnje, težina počinjenih prekršaja, što do sada nije osuđivan što proizlazi iz prekršaje evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, okrivljeniku je temeljem odredbe članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona izrečena ublažena novčana kazna za svako prekršajno djelo, a sve vjerujući da će se tako izrečenim novčanim kaznama odnosno ukupnom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja.

12. Odluka o zaštitnoj mjeri oduzimanja vozačke dozvole nije donesena iz razloga što okrivljenik nema položen vozački ispit bilo koje kategorije, te samim time nema niti pravo upravljati vozilom na cesti te iz tog razloga zaštitna mjera nije donesena.

13. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 138. stavka 1. i 3. u svezi članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona uzimajući u obzir trajanje i složenost postupka te imovne prilike okrivljenika.

14. Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Sinju 24. kolovoza 2026.

Zapisničarka:
Martina Šušnjara,v.r.

Sutkinja:
Vinka Kulić,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu RH Zagreb, u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka, putem ovog Suda, bez pristojbe.

DN-a: 1. okrivljeniku
2. tužitelju
3. ovdje

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Martina Šušnjara